

Stævninger vedrørende download af film.

Der er de seneste måneder blevet anlagt et stort antal retssager ved byretterne på vegne af (særligt) et firma ved navn "Copyright Management Services Ltd.", og sagerne er alle anlagt af det samme danske advokatfirma – Njord Advokatfirma. Sagerne anlægges med påstand om betaling af erstatning/vederlag på mellem 5.000 og 15.000 kr. med den begrundelse, at de sagsøgte i disse sager påstås at have krænket Copyright Management Services' rettigheder til en eller flere film, idet de sagsøgte angiveligt har foretaget ulovlige downloads heraf.

Jeg repræsenterer for tiden to sagsøgte i disse sager, men det er ikke alle, der orker at tage kampen op ved modtagelse af en stævning for et krav på f.eks. 7.500 kr., selvom man mener at være uskyldig.

Men det kan der imidlertid være god grund til at gøre.

Stævningerne indleveret af på vegne af Copyright Management Services Ltd. er problematiske på flere måder. Stævningerne er bl.a. ikke vedlagt nogen som helst sædvanlig dokumentation for, 1) at der overhovedet er sket en krænkelse, 2) at Copyright Management Services har de rettigheder til filmene, som de påstår, 3) at en eventuel krænkelse er sket fra den sagsøgtes IP adresse, 4) at en eventuel krænkelse har det påståede omfang (i begge mine sager er filmene pudsigt nok downloadet præcist 110 gange) eller 5) at en eventuel krænkelse medfører det vederlagskrav, som Copyright Management Services kræver i sagerne.

Hertil kommer, at Copyright Management Services Ltd. ikke med sin stævning fremlægger nogen dokumentation for tilladelse, herunder retlig tilladelse, til at anvende de (i øvrigt ikke fremlagte) oplysninger vedrørende de sagsøgtes IP adresser. Østre Landsret har ved kendelser i to sager i 2018 – begge sager i øvrigt mod selvsamme firma; Copyright Management Services Ltd. – bestemt, at der ikke kunne pålægges teleselskaber at udlevere oplysninger om, hvilke abonnenter, der var tildelt nærmere angivne IP adresser på bestemte tidspunkter. Der er således tvivl om, hvorvidt Copyright Management Services retligt må anvende de oplysninger, som de hævder at være i besiddelse af – men som dog ikke er fremlagt i sagerne.

Udover ovennævnte punkter er der i forbindelse med lignende sager i Sverige forlydender om, at det program, der angiveligt har afsløret download aktiviteten, er ejet af den samme personkreds, der ejer firmaet Copyright Management Services Ltd. Med andre ord; at det er muligvis de samme mennesker, der påstår at have rettighederne til filmene, som har produceret beviset for, at der er sket en krænkelse (et bevis, der som nævnt ikke fremlægges sammen med stævningen).

Hvis en bagtanke med disse sager er at masse-stævne en række private borgere ud fra den forventning, at mange ikke orker at tage kampen op og derfor blot betaler, så er dette selvsagt problematisk i sig selv.

Indtil der måtte ske en afklaring af retstilstanden ved gennemførelse af en eller flere prøvesager ved landsretten, anbefaler jeg at man protesterer, såfremt man ikke mener at have fortaget ulovlige downloads. Jeg har i denne henseende udfærdiget et svarskrift til imødegåelse af kravene fra Copyright Management Services, som kan anvendes over for retten, hvis man mødes med et krav, man bestrider.

Kontakt mig gerne for en uforpligtende snak herom; aln@nordialaw.com